



Arkivsaknr: 2024/6102-31
Sakshandsamar: Lene Helgesen
Avdeling:

SAKSFRAMLEGG

Klage på dispensasjon for fjerning av grunne - 229/9 - Bjørsvikvegen 135A

Utvalssak Utval

Møtedato

KOMMUNEDIREKTØREN SITT FRAMLEGG TIL VEDTAK

Klagene i frå naboar og Statsforvaltar, på dispensasjon datert 04.12.2024, vert teke til følgje.

Nytt vedtak i saka skal lyde:

«Søknad om dispensasjon frå arealføremål bruk og vern av sjø for sprenging av grunne i sjø vert avslått. Vedtaket har heimel i plan- og bygningslova § 19-2.»

Grunngjevinga går fram av saksutgreiinga. Heimel for vedtaket er forvaltningslova § 33.

SAKSUTGREIING

Administrativt saknr. 2024/6102

Påklaga vedtak Disposisjon, datert 04.12.2024

Tiltak: Disposisjon i frå arealføremål bruk og vern av sjø

Søknadstype: Disposisjon

Eigedom: Gbnr. 229/9>

Adresse: Bjørsvikvegen 135A, 5993 Ostereidet

Tiltakshavar: Lerøy Vest AS avd. Bjørsvik Settefisk

Klagar: Anders Bjørsvik, Marit Bjørsvik, Bjarte Bjørsvik og Statsforvaltaren i

Vestland

Historikk i saka

Det blei i 2022 søkt om fjerning av grunne i sjø og oppføring av flytebryggje i same område. Søknad blei avslått da det ikkje ble gjeve dispensasjon frå arealføremål i bruk og vern av sjø for begge tiltaka. Saksnr. 22/3059.

I 2023 ble det søkt om fjerning av grunne, denne gangen uten flytebryggje. Søknaden ble avslått da det ikkje blei søkt om dispensasjon. Avslaget blei påklaga og sendt til Statsforvaltaren i Vestland som stadfesta administrasjonens avslag. Saknr. 23/10120.

Det blei igjen søkt om fjerning av grunne i same område, med nødvendige dispensasjonar. Søknad fekk administrativt avslag 16.10.2024, og vart handsama av APM som gav dispensasjon i påklaga vedtak av 04.12.2024.

Vidare er det også ein planprosess i gang, tiltaket vil etter planprosess kunne gjennomførast i tråd med reguleringsplan.

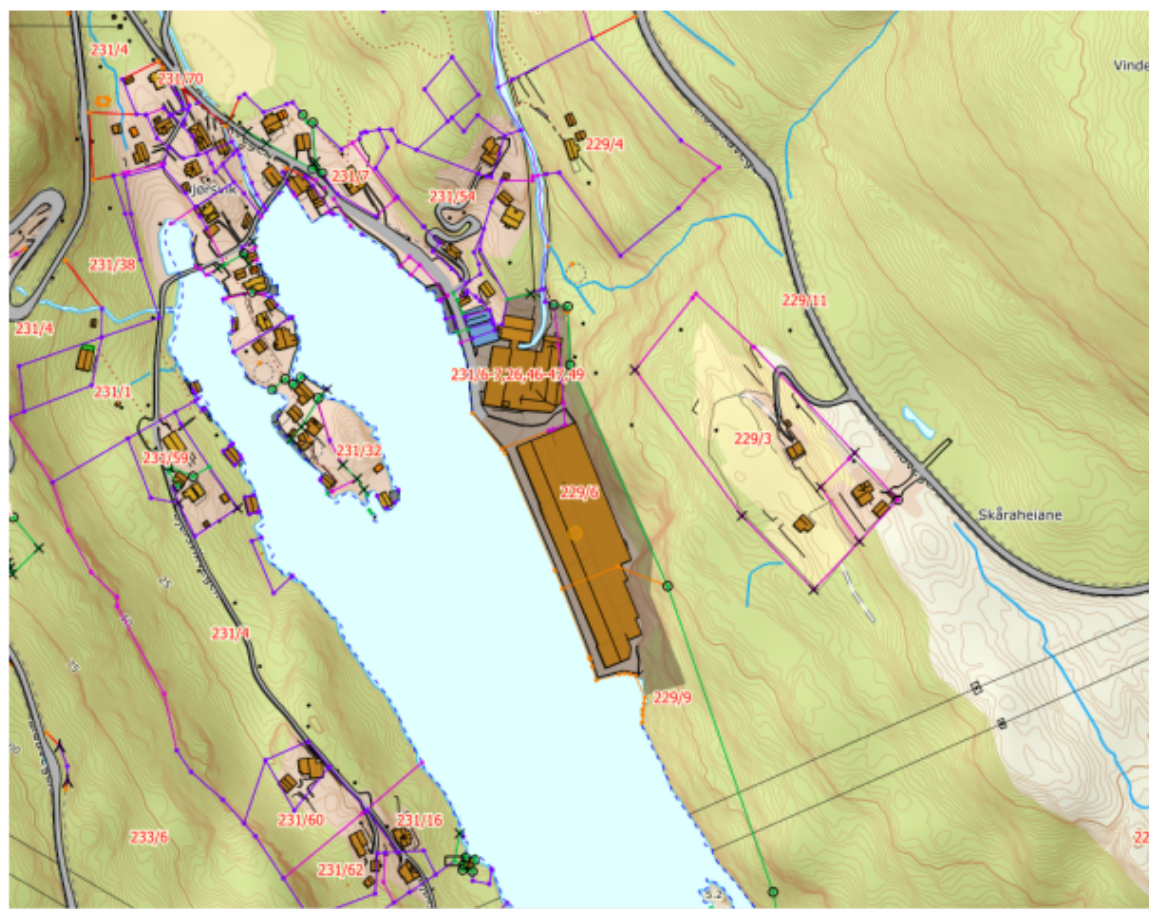
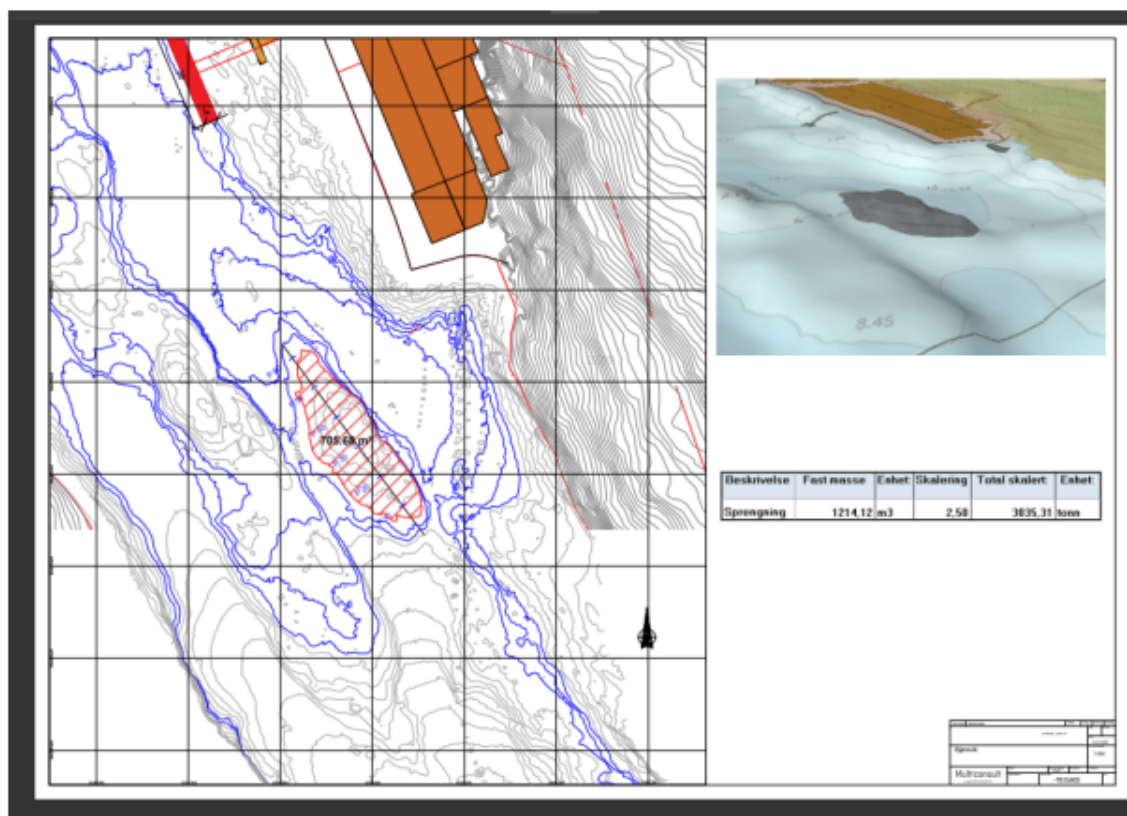
Vurderingstema for APM

APM må vurderer om dei vil oppretthalda eige vedtak som gjer dispensasjon frå arealføremålet bruk og vern av sjø, for vesentleg terrenginngrep under vatn, som inneber sprengning og fjerning av grunne.

Dispensasjon bør vurderast særleg i lys av at det føreligg svært dårleg kunnskapsgrunnlag om konsekvensar for natur og miljø i sjøen. Det er tatt noke bildar av grunna, men ikkje utreda naturverdiar og konsekvensar for natur og miljø. Fiskeridirektoratet har og rådd ifrå dispensasjon med omsyn til mogeleg negativ påvirkning av kysttorskens gytesuksess i området. Vidare må det og tas i betraktning at det er ein reguleringsplan under arbeid som vil ivareta nettopp dei nemnte omsyna til natur/miljø som ein dispensasjon ikkje fangar opp.

Dersom APM stadfestar sitt vedtak av 04.12.2024 oppmodar administrasjonen til at ein presiserar at det er gitt dispensasjon frå arealføremål i kommuneplan for Lindås 2019-2031

Bilder og kart over eigedommen:



Vedtaket det klagast på

Vedtaket det klagast på lyd slik:

Vedtak i Utval for areal, plan og miljø - 04.12.2024:

Klagen fra tiltakshaver i sak 2024/5102, datert 30.10.2024, blir tatt til følge og søknad om dispensasjon fra arealformålet bruk og vern av sjø for sprenging av grunne blir godkjent. Vedtaket har heimel i plan- og bygningsloven § 19-2.

Klage, klagerett, klagefrist og tidlegare handsaming i APM

Kommunen har mottatt klage frå naboar og Statsforvaltar. Klagare har klagerett i saka. Vedtak i saka er sendt ut 09.12.2024. Klagen er mottatt 20.12.2024 og 29.12.2024 og er mottatt innan fristen.

Saka har vore handsama av APM tidlegare. Sjå beskrivelse av historikk over.

Planstatus

Eigedomen ligg i uregulert område innanfor det som i kommuneplanen sin arealdel er definert som bruk og vern av sjø. Tiltaket ligg og i faresone ras- og skredfare H310 og bevaring naturmiljø H560.

Dispensasjon

Det er søkt dispensasjon med slik grunngjeving:

Tiltaket krev dispensasjon frå arealføremål bruk og vern av sjø. Det er søkt dispensasjon med slik grunngjeving:

Omsyna bak føresegn[a] vert ikkje vesentleg tilsidesett

Sentrale punkt som vektleggjast:

- Fjerning av grunna vil ikkje vera i konflikt eller til hinder for friluftsliv.
- Tvert om vil tiltaket vera ålmennyttig og betra seglingstilhøva i vågen for alle båtar
- Sjølv om anlegget i Bjørsvik ikkje kan definerast som eit akvakulturanlegg i sjø, er anlegget tilknytt denne næringa og må ha alle sine leveransar sjøvegen. Det vil vera avgjerande å styrke denne ferdseveggen og legge til rette for sikker bruk av denne.
- Fjerning av grunna vil gi fordelar for både ålmenta og næringa.

Fjerninga av grunna i Bjørsvika vil ikkje ha negative eller øydeleggande konsekvensar då det hovudsakleg er reint fjell som vert sprengt vekk, og naturen på botnen vil gradvis gjenopprette seg. Ved å fjerne grunna kan dei større brønnbåtane nytta sjøvegen, og dei er meir miljøvennlege og stillferdige. Ved å ikkje fjerne grunna vil det vera lite berekraftig og ikkje positivt for miljøet, og det vil føra til auka trafikk med

transportbilar langs vegen. Prinsippa om openheit, forutsigbarheit og medverknad for å inkludera interessantar og myndigheiter er ivaretatt gjennom høyringar til andre myndigheiter og varsling til naboar.

Prinsippet om universell utforming, omsynet til barn og unges oppvekstvilkår, samt kravet om tilgjengelege beiningar, er ikkje relevante for denne dispensasjonen.

Samla sett kan ein ikkje sjå at føremålet vert vesentleg sett til side i denne saka.

Fordelane ved å gi dispensasjon er klar større enn ulempene

Omsøkt tiltak vil gje ei betre utnytting og auka kapasitet for innsegling til Bjørsvik. Ein vil i tiltaket ikkje fjerna større areal/volum enn nødvendig for å sikre trygg ferdsel. Samstundes vil ein kunne drive konkurransedyktig næringsverksemd og trygge arbeidsplassar innan akvakultur i Alver kommune.

For å kunne oppretthalde ei god utvikling på anlegget i Bjørsvik, er det viktig å sikre trygge og gode leveransar via brønnbåt.

I høve til ulempevurderinga bør det leggjast vekt på at omsøkt tiltak omfattar ein ferdsel og aktivitet som allereie eksisterer. Tiltaket utfordrar dermed ikkje føringane som gjeld for området.

Ulempa vil vera at det blir sprenging av skjær i sjø som hovudsakleg er reint fjell som vert sprengt vekk, og naturen på botnen vil gradvis gjenopprette seg. Fordelen er at det vil være meir berekraftig med miljøvennlege båtar langs sjøvegen. Om grunna ikkje blir fjerna, vil det føra til meir tungtransport langs vegen til settefiskanlegget i Bjørsvik.

Konklusjon

På bakgrunn av ei heilskapsvurdering meiner me at både vedtektene og omsyn til lova sitt føremål ikkje vert vesentleg sett til side, og føremonene med å gi dispensasjon er klart større enn ulempene.

Då begge vilkåra for dispensasjon er oppfylt meiner vi det er grunnlag for å gje dispensasjon.

Me ber difor kommunen om dispensasjon til fjerning av grunne i innseglinga til Bjørsvik.

Klagegrunnar

Klagen(e) er i hovudsak grunngjeve med følgjande:

Frå statsforvaltar:

1. **Manglende kunnskap om naturverdier:**
 - Det er utilstrekkelig dokumentasjon om naturverdiene i sjøen. Det er ikke undersøkt om det finnes verdifulle naturtyper, som ruglbunn, i området.
2. **Massehåndtering:**
 - Det er ikke opplyst hvordan overskuddsmassene fra tiltaket skal håndteres. Dette strider mot nasjonale forventninger til helhetlig masseforvaltning.
3. **Krav til reguleringsplan:**
 - Statsforvalteren mener tiltaket er så omfattende at det krever en reguleringsplan i henhold til plan- og bygningsloven § 12-1 tredje ledd. En reguleringsplan kan sikre en helhetlig vurdering av virkningene og bærekraftige løsninger for området.
4. **Tilsidesettelse av nasjonale og regionale hensyn:**
 - Det er risiko for at tiltaket kan vesentlig tilsidesette hensynene bak arealformålet bruk og vern av sjø, samt nasjonale interesser som bevaring av naturmangfold.
5. **Saksgang og saksbehandlingsfeil:**
 - Det er uklarhet rundt hvilken plan det er gitt dispensasjon fra, og det er risiko for at dette representerer en saksbehandlingsfeil. Dette må avklares før en avgjørelse kan fattes.
6. **Fordeler vs. ulemper:**
 - Statsforvalteren vurderer at fordelene ved tiltaket ikke er klart større enn ulempene, slik det kreves for å innvilge dispensasjon.

Konklusjonen i klagen er at vedtaket ikke bør opprettholdes, og at tiltaket heller bør vurderes som en del av en reguleringsplan for området. Dette gir en mer grundig og forsvarlig planavklaring.

Frå naboar:

1. **Miljøpåvirkning:**
 - Tiltaket innebærer sprengning av grunne i sjø i et område regulert som hensynssone for natur og fugleliv. Det er risiko for skade på naturmangfold, sjøbunnens økologi og sjøfugl, inkludert arter som er nær truet eller sårbare.
2. **Fiskeridirektoratets vurdering:**
 - Fiskeridirektoratet har frarådet tiltaket på grunn av skadepotensialet for fisk, spesielt kysttorsken, og fordi tiltaket kan påvirke gytefelt negativt.
3. **Ulogiske argumenter fra tiltakshaver:**
 - Klagerne påpeker at argumentene om behov for større båter og bedre adkomst er motstridende og mangler logikk, gitt at nåværende drift har fungert uten større problemer.
4. **Planprosessens relevans:**
 - Klagerne mener tiltaket bør vurderes i en helhetlig reguleringsplan fremfor å gis dispensasjon. Dette vil sikre en demokratisk prosess og grundigere vurdering av konsekvensene for miljø og samfunn.
5. **Visuelle og helsemessige konsekvenser:**

- Bruk av større båter vil skape visuelle ulemper, mer eksos og støy, som påvirker nærmiljøet og helsen til beboerne negativt.
- 6. **Mangel på dokumentasjon:**
 - Søknaden gir utilstrekkelig dokumentasjon på hvordan tiltaket oppfyller krav til bærekraft og miljøbeskyttelse. Klagerne mener det mangler vurderinger av støy, sjøstrømmer, bunnforhold og luftforurensning.
- 7. **Ikke oppfylte vilkår for dispensasjon:**
 - Det er ikke påvist at fordelene ved tiltaket er klart større enn ulempene, som kreves etter plan- og bygningsloven § 19-2.
- 8. **Behandlingsfeil:**
 - Klagerne kritiserer saksbehandlingen i utvalget, som de mener har ignorert relevante faglige vurderinger og argumenter fra administrasjonen.

Konklusjonen fra klagerne er at dispensasjonssøknaden må avvises, og at tiltaket bør vurderes i en fremtidig reguleringsplan for området.

Det vert vist til klagene i sin heilskap som følgjer vedlagt.

KOMMUNENES VURDERING I KLAGEOMGANGEN

Administrasjonen viser til vurderinga som vart gjort av APM ved handsaminga av søknaden og meina denne ikkje bør leggjast til grunn for endeleg vedtak. Det vart gjort følgjande vurdering:

Grunngivning

Tiltaket vil ikke være i konflikt eller til hinder for friluftsliv, men tvert om være til nytte for alle som benytter båter i vågen. Tiltaket vil føre til sikrere bruk og tilkomst for settefiskanlegget i Bjørsvik som må ha alle leveringer sjøveien.

Tiltaket vil ikke ha negative eller ødeleggende konsekvenser for miljøet i sjøen da det hovedsakelig er rent fjell som blir fjernet og naturen på bunnen vil gjenopprette seg.

Dette vil også føre til at moderne og mer miljøvennlige brønnbåter kan benyttes for anlegget. Bedre tilkomst for større båter vil også føre til mindre trafikk langs tilkomstveiene og vil av den grunn være i tråd med nullvekstmålet.

Kommunens vurdering er at tiltaket ikke blir vesentlig tilsidesett. Det er allerede etablert landbasert akvakultur i Bjørsvik med båttrafikk som følge av næringen. Opptrapping av allerede etablert næring innebærer ikke like stor tilsidesetting av omsynet som en etablering av næring i et nytt område. Kommunen vurderer at størrelsen på massene ikke overstiger lovens terskel.

APM slår dermed fast, etter en samlet vurdering, at foresegnene i planen ikke blir vesentlig sett til side og fordelene ved å gi dispensasjon er klart større enn ulempene.

Generelt om dispensasjon

Det er to vilkår som begge må være oppfylt for at kommunen skal kunne gi dispensasjon. For det første må dei omsyna som ligg bak føreseigna det dispenserast i frå ikkje verte vesentleg tilsidesett. For det andre må fordelane ved å gi dispensasjon vere klart større enn ulempene, etter ei samla vurdering.

I tillegg kan ikkje kommunen gi dispensasjon dersom hensyna i lovens formålsbestemmelse eller nasjonale eller regionale interessar blir vesentleg tilsidesatt.

Ved dispensasjon frå planar skal det leggjast særleg vekt på nasjonale og regionale rammer, og det bør ikkje gjevast dispensasjon frå planar når ei direkte råka statleg eller regional styresmakt har gjeve negativ uttale til søknaden.

Ved dispensasjon frå lov og forskrift skal det leggjast særleg vekt på dispensasjonen sine konsekvensar for helse, miljø, tryggleik og tilgjenge.

Vurderingar av moment i klagen

I begge klagen er det påpekt at natur og miljøomsyn ikkje er tilstrekkeleg hensyntatt og kartlagt. Administrasjonen er einig med Statsforvaltar og naboar i den vurderinga.

Vidare peikar Statsforvaltar på at vedtaket ikkje er fyller lovens vilkår om at fordelane er klart større enn ulempene. Dette er administrasjonen samd i. Dei negative verknadene for natur og miljø, kombinert med manglande kunnskapsgrunnlag for å definere negative naturkonsekvensar tilseier at fordelane ikkje kan være klart større enn ulempene. Spesielt i

lys av at det pågår ein planprosess som vil mogeleggjera tiltaket, samstundes som det gjerast ein helskapeleg vurdering der omsyn til natur, miljø, og havbruksinteressar vert ivareteken på ein forsvarleg måte.

Konklusjon

Det er kommunedirektøren si vurdering at klagane skal takast til følgje og vedtaket gjerast om.

På denne bakgrunn rår kommunedirektøren til at klagen vert tatt til følgje.

GENERELL INFORMASJON

Vidare sakshandsaming

Om klagen ikkje vert teke til følgje vert saka sendt Statsforvaltaren i Vestland for endeleg avgjerd.

Om klagen vert teke til følgje, vert vedtaket eit nytt enkeltvedtak som partane kan klaga på. Vedtaket skal sendast til Statsforvaltaren i Vestland til klagevurdering.

Nytta lovverk

- Den som er part eller som har rettsleg klageinteresse har rett til å klage over vedtaket, jf. forvaltningslovens § 28.
- Klagefristen er tre veker frå den dag underretninga om vedtaket kom frem til parten. Det er tilstrekkeleg at klagen er postlagt innan fristens utløp. Dersom klagen kjem inn etter fristens utløp, vil den bli avvist. Klagen kan likevel tas under behandling når det ligg føre særlege grunner eller klager ikkje kan lastast for forseinkinga, jf. forvaltningslovens §§ 29, 30 og 31.
- Dersom ein part meiner at vedtaket ikkje er grunngjeven, kan det settast frem krav om dette innan klagefristen utløp, jf. forvaltningslovens §§ 24 og 25.
- Klagen må nemne det vedtaket det klagast over, kva som ønskes endra og vere underteikna av klagaren eller hans fullmektig. Klagen bør grunngjevast, jf. forvaltningslovens § 32.
- Vedtaket kan gjennomførast sjølv om det er påklaga. Klager kan likevel be om å få utsatt iverksettinga av vedtaket, inntil klagefristen er ute eller klagen er avgjort. Statsforvaltaren kan på sjølvstendig grunnlag ta stilling til spørsmålet om utsatt iverksetting av vedtaket, jf. forvaltningslovens § 42.
- Med visse begrensningar har partane rett til å sjå dokumentane i saka, jf. forvaltningslovens § 11.
- Kommunen vil kunne gje nødvendig veiledning for at alle partar skal kunne ivareta sine interesser på best mogleg måte, jf. forvaltningslovens § 11.
- Kommunen sin frist for å saksførebu klagesaka for klageorganet er 8 veker, jf. plan- og bygningslova § 21-8, jf. byggesaksforskrifta § 7-1 c.
- Der Statsforvaltaren i Vestland er klagar, vert klagesaka vidaresendt til departementet for oppnemning av setjestatsforvaltar. Sakshandsamingsfrist for oppnemning av setjestatsforvaltar er 6 veker, jf. plan- og bygningslova § 21-8, jf. byggesaksforskrifta § 7-1 e.

- Der vedtaket er endra til gunst for klager i klagesaken, er det adgang til å kreve dekning for nødvendige og vesentlige kostnader til advokat eller utgifter til annen juridisk bistand. Kravet må vere framsett innan tre veker etter at underretning om det nye vedtaket er kome frem til klager, jf. forvaltningslovens § 36.
- Søksmål om gyldigheten av vedtaket, eller krav om erstatning som følgje av vedtaket, kan ikkje reisast utan at ein har brukt sin adgang til å klage på vedtaket og klagen er avgjort av høgste klageinstans. Søksmål kan likevel reisast når det er gått 6 månader frå klage fyrste gang ble framsett og det ikkje skyldast forsømmelse frå klagars side at klageinstansens avgjerd ikkje ligg føre, jf. forvaltningsloven § 27 b.

Vedlegg

- 1 Kommentar på klage fra Statsforvalter på fjerning av grunne.V2.pdf
- 2 Fiskeridirektoratets kommentar til Alver kommunes orientering om vedtak og klage fra Statsforvaltaren i Vestland.pdf
- 3 2024.12.29 Klage på vedtak i Utval for areal, plan og miljø 04.12.2024 i sak 2024-6102.pdf
- 4 2024.12.29 Klage på vedtak i Utval for areal, plan og miljø 04.12.2024 i sak 2024-6102 - AB sign.pdf
- 5 2024.12.29 Klage på vedtak i Utval for areal, plan og miljø 04.12.2024 i sak 2024-6102.pdf
- 6 Klage - Alver 299/9 - Bjørsvikvegen 135 A - fjerning av grunne i sjø.pdf
- 7 Dispensasjon om fjerning av grunne - Alver kommune
- 8 C-5 Kart over naboer som er varslet (1)
- 9 D-2 Situasjonsplan - grunne i sjø
- 10 D-3 Relieff 1m dybdekurver 1-2000_19062019
- 11 E-1 Tverrprofiler - grunne i sjø
- 12 E-2 Bilde av grunne 1
- 13 E-3 Bilde av grunne 2
- 14 E-4 Bilde av grunne 3
- 15 E-5 Bilde av grunne 4
- 16 Avslag på søknad om vesentlig terrenginngrep - gbnr. 229/9 - Bjørsvikvegen 135A - Rammesøknad
- 17 Saksprotokoll Klage på avslag dispensasjon for fjerning av grunne - 229/9 - Bjørsvikvegen 135A

